**ואם** **להוציא ממנה ליחה פטור** –

**And if it is to remove the pus from it, he is exempt**

Overview

רב אמי challenged the ruling of שמואל (that it is forbidden לבעול בתחלה בשבת) from a משנה in עדיות which states that one is permitted to burst an abscess on שבת in order to remove the pus. Here too by בעילה he should be permitted to be בועל even though he [either extracts דם or] makes an opening, just as he is permitted by מפיס מורסא even though he [removes pus and blood, or] makes an opening. תוספות clarifies the question and answer in the גמרא.

-----------------------

**בפרק שמונה שרצים (שבת דף קז,ב ושם) מוקמינן לה כרבי שמעון[[1]](#footnote-1) -**

**In פרק שמונה שרצים** the גמרא establishes this משנה **according to ר"ש** who maintains that a מלאכה שאינה צריכה לגופה is פטור (אבל אסור).

**וסלקא דעתיה דרבי אמי דמותיב דדם מיפקד פקיד ולדם הוא צריך ולא לפתח[[2]](#footnote-2) -**

**And ר"א who challenged** שמואל, **initially assumed that the דם** בתולים **is encased** (so there is no issue of חבורה), **and** he also assumed that the בועל **requires the דם, but not the opening**; in which case making the opening is a משאצל"ג -

**ואפילו הכי אסר שמואל כרבי שמעון[[3]](#footnote-3) דהוי מלאכה שאינה צריכה לגופה[[4]](#footnote-4) -**

**And nevertheless שמואל prohibits** ביאה בתחלה בשבת**, following the view of ר"ש, for it is** considered **a משאצל"ג;** this is how רב אמי understood שמואל -

**ולהכי פריך ממפיס מורסא דכי היכי דלהוציא ממנה ליחה פטור -**

**So therefore he challenged** שמואל **from** the case of **מפיס מורסא; that just as** by מפיס מורסא if his intent is **to remove the pus,** the משנה rules **that he is פטור -**

**וקיימא לן[[5]](#footnote-5) דפטור ומותר כיון דאינו צריך לפתח -**

**And we have established** that in this case of מפיס מורסא **he is** (not only) **פטור but** also **מותר** לכתחלה**, since he has no need for the פתח**; it is a משאצל"ג -

**אף על גב דשאר מלאכה שאינה צריכה לגופה פטור אבל אסור במורסא שרי משום צער -**

And **even though that by other משאצל"ג,** the ruling is that it is **פטור אבל אסור, however by** מפיס **מורסא it is permitted** לכתחלה **because of the pain** it causes **-**

**הכא נמי משום מצוה הוי לן למשרי[[6]](#footnote-6) -**

**Here too** by בעילה **we should permit it because** this בעילה **is a מצוה –**

תוספות offers another option:

**ועוד אפילו שרינן משום צערא טפי משום מצוה כדפירש רבינו תם לעיל[[7]](#footnote-7) פריך שפיר -**

**And even if** we assume **that there is more** reason to **be מתיר on account of צער, than on account of a מצוה, as the ר"ת explained previously,** nevertheless ר"א has a **proper challenge** to שמואל -

**דהכא ודאי דהוי פסיק רישיה לענין פתח אי לאו משום צערא היה אסור -**

**For here** by מורסא **where there certainly is a פס"ר regarding the פתח, it would be אסור if not for the צער** (therefore we need the צער to be מתיר) **-**

**אבל גבי בעילה אית לן למשרי אף על גב דליכא צערא -**

**However regarding בעילה** בשבת, **we should permit it even though there is no צער -**

**כיון דלא הוי פסיק רישיה לענין פתח -**

**Since there is no פס"ר regarding** making **a פתח** (even though לדם הוא צריך) **-**

**כיון דאפשר להוצאת דם בלא עשיית פתח[[8]](#footnote-8) כדמוכח לעיל[[9]](#footnote-9) (דף ה,ב) -**

**For it is possible to remove the דם** בתולים **without making a פתח as is evident previously** in the גמרא. This was the challenge of ר' אמי.

תוספות continues explaining the answer of the גמרא:

**ומשני הכא פקיד ולא עקיר דקסבר דם חבורי מיחבר[[10]](#footnote-10) -**

**And** the גמרא **answered; here** by בעילה the blood is indeed **encased,** however **it is not separated** from the body, **for** שמאול **maintains that the דם** בתולים **is attached** to the body and there is the issue of חבורה. This concludes the answer of the גמרא.

תוספות comments:

**והוא הדין דהוי מצי לשנויי דלפתח הוא צריך -**

**And in truth** the גמרא **could have answered that he requires the פתח** (and not [only] the דם) and therefore it is a case of בונה and it is a מלאכה הצריכה לגופה -

**אלא לפי מאי דקים ליה דלדם הוא צריך[[11]](#footnote-11) משני ליה -**

**However,** the גמרא **answered according to the conviction** of ר"א **that the** חתן **requires the blood** and not the פתח**.**

תוספות asks:

**ותימה דהא שמואל במלאכה שאינה צריכה לגופה סבר לה כרבי יהודה[[12]](#footnote-12) -**

**And it is astounding! For regarding a משאצל"ג, שמואל agrees with ר"י** that it is אסור מה"ת -

**כדאמרינן בפרק הנחנקין[[13]](#footnote-13) (דף פה,א ושם) ובפרק כל התדיר (זבחים דף צב,א) -**

**As** the גמרא **states in פרק הנחנקין and in פרק כל התדיר;** how can ר"א challenge שמואל from the ruling of מפיס מורסא which is according to ר"ש, when שמואל maintains like ר"י?!

תוספות has an additional question:

**ועוד דמדבר שאין מתכוין דשרי רבי שמעון הוה ליה לאקשויי[[14]](#footnote-14) -**

**And furthermore** the גמרא **should have challenged** שמואל **from** the rule of a **דבר שאין מתכוין, where ר"ש permits** it לכתחלה -

**ולא ממלאכה שאינה צריכה לגופה[[15]](#footnote-15) כיון דרוב בקיאין ולא הוי פסיק רישיה:**

**But** the גמרא **should not** challenge שמואל, **from** a case of **משאצל"ג,** (for בעילה בשבת is a case of אין מתכוין, and) **since רוב בקיאין** בהטייה, **so there is no פס"ר** and he should be מותר. תוספות does not answer these two questions.

Summary

רב אמי assumed that (שמואל maintains) דם מיפקד פקיד (so there is no חבורה) and לדם הוא צריך (but not לפתח so it is at most either a משאצל"ג or אין מתכוין). He therefore challenges שמואל from the משנה of המפיס מורסא where it is מותר (because of צער [even though it is a פס"ר]), similarly here it should be מותר (either because of a מצוה or because there is no פס"ר). ר"א concluded that דם חבורי מיחבר. It would have been more appropriate to challenge שמואל based on אין מתכוין than on משאצל"ג.

Thinking it over

1. תוספות asks that if by (a משאצל"ג where there is) a פס"ר it is מותר במקום צערא, the rule should be that (by a משאצל"ג) where there is no פס"ר it should be מותר even without צערא.[[16]](#footnote-16) Seemingly if it is not a פס"ר how can it be considered a משאצל"ג (at most it is אינו מתכוין)[[17]](#footnote-17)?!

2. תוספות said that initially ר' אמי assumed that דם מפקד פקיד and לדם הוא צריך.[[18]](#footnote-18) In the answer however we assume that דם חבורי מיחבר. The גמרא could have answered that לפתח הוא צריך, but it did not want to change the קים ליה of ר"א that לדם הוא צריך.[[19]](#footnote-19) The obvious question is that we are changing the initial view of ר"א regarding דם מפקד פקיד! What is the difference whether we change the view of דם מפקד פקיד to חבורי מיחבר or from לדם הוא צריך to לפתח הוא צריך?![[20]](#footnote-20)

1. A מלאכה שאצל"ג is for instance where one digs a pit (which is אסור משום בונה) but he only needs the dirt and not the pit. Here too by מפיס מורסא he is making a פתח (which is מלאכת בונה) by bursting it; however he does not need the פתח but only to rid himself from the pus. According to ר' יהודה who maintains that a משאצל"ג is חייב, one is forbidden מדאורייתא to be מפיס מורסא (just as one is forbidden מדאורייתא to be a חופר בור וא"צ אלא לעפרה). However according to ר"ש it is only אסור מדרבנן to do a משאצל"ג, therefore by a מפיס מורסא where he is alleviating his pain, the חכמים were lenient and permitted it even לכתחלה. In any event since ר"א challenges שמואל from this משנה, which follows the view of ר"ש (by a משאצל"ג), it will be necessary to assume that (according to ר"א) שמואל agrees with ר"ש by a משאצל"ג. See however later in this תוספות (footnote # 12) that שמואל agrees with ר"י by a משאצל"ג that one is חייב. [↑](#footnote-ref-1)
2. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-2)
3. See ו,א that שמואל agrees with ר"ש. [↑](#footnote-ref-3)
4. See ה,ב where it seems that if we maintain דם מפקד פקיד and לדם הוא צריך, then it will only be אסור according to ר"י, but not according to ר"ש (since he is אינו מתכוין), עיי"ש. Nevertheless, ר"א who was קים ליה that מפקד פקיד and לדם הוא צריך, was forced to assume that שמואל, who was אוסר to be בעיל בתחלה בשבת, understood that this is a case of משאצל"ג ([since לדם הוא צריך] and not merely אינו מתכוין) and it is אסור even according to ר"ש; for otherwise if it is merely a case of אינו מתכוין, how can שמואל be אוסר, since he agrees with ר"ש that אינו מתכוין is מותר לכתחלה. See footnote # 15.

   One explanation why it is considered a משאצל"ג (and not אין מתכוין) is because at this point ר"א assumed that it is a פס"ר regarding the פתח, but לא ניחא ליה (see שו"ע אדה"ז סי' ר"פ סעיף ג), and according to the ר"י a פס"ר דלא ניח"ל is אסור just like a משאצל"ג. See תוס' ה,א ד"ה האי TIE footnote # 29. It is only later in the 'ועוד' ([according to the ר"ת] see footnote # 9) that תוספות maintains that it is not a פס"ר. [↑](#footnote-ref-4)
5. See שבת ג,א. [↑](#footnote-ref-5)
6. This view of תוספות maintains that just as we are מתיר a משאצל"ג משום צער we should similarly be מתיר משום מצוה. [↑](#footnote-ref-6)
7. ה,ב תוס' ד"ה לדם [TIE footnote # 8]. [↑](#footnote-ref-7)
8. תוספות is arguing that if a משאצל"ג (where there is a פס"ר) is permitted משום צערא, then by a משאצל"ג (where there is no פס"ר) it should (also) be מותר לכתחלה even without the היתר of צערא. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-8)
9. See ה,ב תוס' ד"ה לדם [TIE footnote # 4]. [↑](#footnote-ref-9)
10. According to the ר"י (on ה,ב ד"ה לדם) it is a מלאכה הצריכה לגופה and אסור מדאורייתא, and according to the ר"ת (there) it is a משאצל"ג and אסור מדרבנן (according to ר"ש). [↑](#footnote-ref-10)
11. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-11)
12. See footnote # 1. [↑](#footnote-ref-12)
13. A marginal note amends this to (שבת) פרק כירה מב,א. [↑](#footnote-ref-13)
14. שמואל agrees with ר"ש that a דבר שאין מתכוין is מותר לכתחלה (when there is no פס"ר). [↑](#footnote-ref-14)
15. A משאצל"ג means that he is doing the act of the מלאכה, but not for the purpose for which the מלאכה was intended (as it is by החופר גומא וא"צ אלא לעפרה or by מפיס מורסא; he is doing an act of בנין, but he is not interested in any בנין at all, just in עפר and הוצאת ליחה respectively). However here by בעילה he is not intent on making a פתח at all since לדם הוא צריך (and there is no issue of חבורה since מפקד פקיד); it is possible that as a result of his ביאה he may make a פתח inadvertently (but not necessarily, since רוב בקיאין), so it is a regular אין מתכוין (without a פס"ר), which is מותר לר"ש, so how can שמואל be אוסר לבעול בתחלה בשבת. See footnote # 4. [↑](#footnote-ref-15)
16. See footnote # 8. [↑](#footnote-ref-16)
17. See footnote # 4 & 15. [↑](#footnote-ref-17)
18. See footnote # 2. [↑](#footnote-ref-18)
19. See footnote # 11. [↑](#footnote-ref-19)
20. See שטמ"ק and כסא שלמה. [↑](#footnote-ref-20)